

いわゆる ECM 構文とその周辺（その 2）

上 野 義 雄

第 1 節 序説

Radford (1988 : 317-324) は, Subject-to-Object Raising 構文 (以下, SOR 構文) の S- 構造における二又枝別れ構造分析 (いわゆる, ECM 分析) を支持する根拠として, Chomsky (1981) に倣い, 4 つの現象, すなわち subject expressions, verbal adjuncts, floating emphatic reflexives, preposing in concessive clauses を挙げた。第 2 節から第 6 節ではこれらの根拠を吟味し, 表層構造における ECM 分析 (すなわち, 二又枝別れ構造分析) を直接支持する確固たる根拠にはならないことを示す。第 7 節では, 表層構造における三又枝別れ構造分析を支持する根拠で上野 (1997) で触れなかったものを考察する。¹

第 2 節 subject idiom chunk

主語としてしか現われない表現を Radford は主語表現 (subject expressions) と呼び, subject idiom chunk と pleonastic (expletive) pronoun の 2 種類を主語表現として認めている。(1) の the chips, the cat, the fur が subject idiom chunk の例である。Radford は subject idiom chunk が SOR 構文の目的語の位置に現われる事実(2)を指摘し, この事実は S- 構造における二又枝別れ構造分析を支持すると主張した。

(1) Radford (1988 : 319)

- a. The chips are down.
- b. The cat is out of the bag.
- c. The fur will fly.

(2) (ibid.)

- a. I believe [the chips to be down].
- b. I've never known [the fur to fly so quickly].
- c. They reported [the cat to be out of the bag].

しかし, よく知られているように, subject idiom chunk の S- 構造での分布はそれと対になる述部を直接支配する IP の Spec の位置だけに限らない(3)(5a)(6b)。したがって, subject idiom

chunk のデーター(2)を用いて、この種の表現が S- 構造で、その対となる述部を直接支配する IP の Spec の位置に存在すると主張することはできない。GB 理論の場合、subject idiom chunk の S- 構造での分布から言えることは、(i)確かにその idiom chunk は、それと対になる述部を直接支配する IP の Spec の位置に存在するか、または、(ii)その idiom chunk (あるいはそれと同一指示の PRO) を head とする chain の tail にあたる痕跡が、その chunk と対になる述部を直接支配する IP の Spec の位置に存在するか、ということだけである。(ii)の場合、その chain の head である idiom chunk は結局 IP-Spec の位置に存在することになるのだが、それは、(2)のデーターとは無関係で、GB 理論内の theory-internal な理由による。(すなわち、the Projection Principle と the Theta Criterion とを想定すると、その帰結として、動詞や前置詞の補部への移動は原理的に不可能になる。) ゆえに、(2)のデーターは、subject idiom chunk である the chips/the fur/the cat が IP 補文の Spec に位置することを確かに (theory-neutral に) 示しているデーターとは解釈できない。

(3) raising-to-subject

- a. The fur really started to fly when she saw the state of the kitchen. (LDOCE3)
- b. The cat is likely to get out of the bag. (McCawley 1988 : 121)

S- 構造以外の表示で (D- 構造、あるいは派生を認めないアプローチでは並存する別の表示で) subject idiom chunk とそれと対になる述部の関係が捕えられればそれで十分である。生成意味論的統語論 (McCawley 1988), LFG (Bresnan 1982), HPSG (Pollard and Sag 1994) では、この関係をそれぞれ、deep structure, f-structure 上の functional control (すなわち unification), 項構造上での structure sharing (すなわち unification) で捉えている。

この状況はちょうど、object idiom chunk の S- 構造での分布がそれと対になる動詞の目的語の位置に限らずに(4)、S- 構造以外の表示で (D- 構造や派生の途中、あるいは並存する別の表示) で object idiom chunk とそれと対になる動詞の関係が捕えられればよいと同様である。すなわち、object idiom chunk が S- 構造で位置 X に現われたからと言って X が目的語の位置であると結論できないように、subject idiom chunk が S- 構造で位置 X に現われたからと言って X が主語の位置であるとは結論できないわけである。

(4) object idiom chunk

- a. John pulled my leg.
- b. My leg appears to have been pulled. (McCawley 1988 : 121)
- c. My leg kept being pulled as long as I hung around with those jokers. (ibid.)

さらに、subject idiom chunk がその対になる述部の主語としてしか現われないという観察には問題がある。subject idiom chunk にせよ、object idiom chunk にせよ、コントロール構文のコントローラーになることがある(5)(6)。(後者の場合、イディオム解釈を保ったまま受動化されると idiom chunk がコントローラーになりうる。) いずれの場合にも、イディオムの述部に対する主語は (subject) idiom chunk ではなく、(GB 理論の場合は) PRO である。したがって、subject idiom chunk がそのイディオムの述部に対する主語として現われなければならないという一般化は成立しない。

- (5) subject-control (Nunberg et al. 1994 : 517)
- a. Birds of a feather like to flock together.
 - b. Every lion prefers to be bearded in his den.
 - c. An old dog never wants to be taught new tricks.

- (6) object-control (Nunberg et al. 1994 : 517)
- a. A little bird told me.
 - b. They didn't tell me themselves, but they persuaded a little bird to tell me.

第3節 pleonastic pronouns

Radford (1988) は2種類目の主語表現として虚辞代名詞 (pleonastic pronoun) *it*, *there* を挙げている。彼は虚辞代名詞 *it* は主語の位置にしか現われないと主張し(1), それを根拠に(2)の虚辞 *it* は補文の主語の位置に存在すると結論した。

- (1) pleonastic pronoun *it* (Radford 1988 : 319)
- a. It is raining.
 - b. It's time to leave.
 - c. It is obvious that you're right.

- (2) Radford (1988 : 320)
- a. I believe [it to be unlikely that he'll come].
 - b. I've never known [it to snow in summer].
 - c. I consider [it to be time to leave].

しかし、虚辞の *it* は目的語(3)や前置詞の目的語(4)としても現われうる。また、慣用表現の一部として目的語や前置詞の目的語の位置にも現われる(5)。さらに、(5a)のような *it* が統語的に目的語の働きをしていることは、locative inversion が不可能なことで確認できる(6)。したがって、(1)のデータに基づいて(2)の虚辞 *it* がS-構造において補文の主語の位置に存在すると結論することには無理がある。

- (3) McCawley 1988 : 97
- a. John regrets it that he quit his job.
 - b. I can't help it that I'm madly in love with Edith.
 - c. He never gave it a thought that Bolshies are human beings.

- (4) Postal and Pullum 1988 : 649
- a. He made a point of honor of it, I recall, to respect agreements he had negotiated.
 - b. I was counting heavily on it, you recall, to be possible to prove this lemma.
 - c. He has long looked upon it, I remind you, as fairly obvious that you are a Soviet spy.

(5) Postal and Pullum 1988 : 651-2

a. I haven't prepared for any of my lectures for next week, so I'm going to have to wing it.

b. The president seems completely out of it.

(6) Postal and Pullum 1988 : 659

a. Near the fountain (there) was resting a young lion.

a'. *Near the fountain (there) was having a rest a young lion.

b. In the back room (there) were pigging out two pale-faced and heavily-built teenagers.

b'. *In the back room (there) were pigging it up two pale-faced and heavily-built teenagers.

c. Through the narrow street (there) rushed some morose-looking villagers.

c'. *Through the narrow street (there) rushed it some morose-looking villagers.

たとえ(3)(4)のitを後方照応的代名詞 (cataphoric pronoun) であって虚辞のitではないと主張しても、問題が残る。(1)のitはすべて少なくとも raising-to-subject を受けられるのであるから、subject idiom chunk のchainに関して述べた批判がそのまま当てはまる。つまり、(2)のデーターは、虚辞のitがIP補文のSpecに位置することを確かに (theory-neutral に) 示しているデーターとは解釈できない。

Radfordは虚辞thereは主語の位置にしか現れないと主張し(7)、それを根拠に(8)の虚辞thereは補文の主語の位置に存在すると結論した。

(7) Radford 1988 : 319

a. There must have been some mistake.

b. There walked into the room the most beautiful woman I had ever encountered.

(8) Radford 1988 : 320

a. I believe [there to be no alternative].

b. I've never known [there to be such poverty].

c. They reported [there to be considerable dissent among the peasants].

虚辞のthereはbe動詞あるいはそれを主語として認可するその他の動詞を要求する(9)。しかしながら、虚辞のthereはsubject idiom chunkと同様に、S-構造においてそれを認可する動詞の主語の位置だけに限られているのではない(9d,e)。²虚辞のthereは少なくとも raising-to-subject を受けられるのであるから、subject idiom chunkのchainに関して述べた批判がそのまま当てはまる。つまり、(8)のデーターは、虚辞のthereがIP補文のSpecに位置することを確かに (theory-neutral に) 示しているデーターとは解釈できない。さらに、(6a,b,c)のthereがSpec-IPの位置に存在しているかどうかは説明を要する。したがって、(7)のデーターに基づいて(8)の虚辞thereがS-構造において補文の主語の位置に存在すると結論することには無理がある。

(9) *be* verb as *there* licenser

a. I consider there to be no mistake in the text. (Williams 1983)

a'. *I consider there no mistake in the text. (ibid.) cf. consider NP NP 可能。 Some British

- generals considered the attack a mistake. (COBUILD1; consider)
- b. I made there be total silence. (McCawley 1988 : 70)
- b'. *I made there total silence. cf. make NP NP 可能。the movie that made him a star (LDOCE3; make)
- c. I caused there to be total silence. (McCawley 1988 : 70)
- c'. *Someone caused there a riot in Philadelphia last week. (McCawley 1988 : 84) cf. cause NP NP 可能。Jimmy's behavior is causing me a lot of problems. (LDOCE3; cause)
- d. There ended up being an orgy. (Postal 1974 : 293)
- d'. *There ended up an orgy. cf. end up NP 可能。She could have ended up a millionairess. (COBUILD2; end up)
- e. There proved to be toxins in the soap. (Postal 1974 : 293)
- e'. ?? There proved toxins in the soap. cf. prove NP 可能。Working from home proved a real advantage after my son was born. (LDOCE3; prove)
- f. There struck me as being too few women in positions of power. cf. Too few women struck me as being in positions of power. (Brenan 1982: 358)³
- f'. *There struck me as too few women in positions of power.

第4節 verbal adjuncts

上野 (1997 : 49-50) で考察したように、いわゆる ECM 構文の NP[ACC] と VP[INF] との間には主節を修飾する文修飾副詞 (句) が挿入可能であった(1)。Radford は、Chomsky (1981 : 100) にならって(3)、主節動詞を修飾する様態副詞が問題の位置に生起不可能であることを根拠に (2b, b'), NP[ACC] と VP[INF] は構成素を成すと主張した。しかし、この観察には反例が多い(4)。さらに、NP[ACC] に wh 移動を適用した場合は、副詞挿入されている文は常に文法的である(5)。また、ad-VP 副詞が挿入されている文に抵抗を感じる母語話者でも (6b)、NP[ACC] をなんらかの方法で移動した文についてはほぼ容認する (6c, d, e)。したがって、様態副詞は NP[ACC] と VP[INF] の間の位置に挿入可能と結論せざるをえないことになる。ゆえに、「様態副詞の挿入が不可能性である」という観察は、二又枝別れ S- 構造を支持する根拠としては使えないことになる。

(1) ad-S 副詞挿入

- a. I have found Bob recently to be morose. (Postal 1974 : 146)
- b. I believe George Washington to this very day to have been a great statesman. (Pollard and Sag 1994 : 117)
- c. I believed Kim in spite of myself to be the most qualified candidate. (ibid.)
- c'. I believe him in spite of myself to have been a good candidate. (Culicover 1997 : 50)
- d. I proved her all by myself to be a spy. (Culicover 1997 : 50)
- e. The president has shown himself in the past to be a remarkably resilient politician, a skilled reformulator, when necessary, of both the issues and his own positions. (Washington Post editorial, 11-13-97)

(2) ad-VP 副詞挿入

- a. John persuaded Mary firmly to resign. (Radford 1988 : 321)
- a'. I persuaded John quite easily to give the lecture. (Postal 1974 : 153)
- b. *John believed Mary firmly to be innocent. (Radford 1988 : 321)
- b'. *I expected John quite confidently to give the lecture. (Postal 1974 : 153)

(3) Chomsky 1981 : 100

Thus, although insertion of adverbs and other quantifiers is fairly free so that the distinctions are not sharp, there is surely a tendency in the direction of preferring (20) to (21):

- (20) (i) John promised Bill sincerely to visit him tomorrow.
- (ii) John forced Bill angrily to leave.
- (21) John expected (believed) Bill sincerely to be more forthcoming.

(4) ad-VP 挿入可能な例

- a. I can prove Bob easily to have outweighed Martha's goat. (Postal 1974 : 147)
- b. I believe John sincerely to be the best student in my class. (Deprez 1989 : 460 ; originally due to Postal)
- c. I believe him irrefutably to be a liar. (Authier 1991 : 729 ; 天野1995 : 249より引用)
- d. ? I proved him conclusively to be a liar. (ibid.)
- e. I suspect him strongly to be a liar. (ibid.)

(5) Deprez 1989 : 460

- a. Who do you believe sincerely to have bought the ugliest antique ?
- b. Who do you believe sincerely to have arrived late ?
- c. Who do you believe sincerely to be appreciated by many people ?

(6) ad-VP 挿入

- a. *Mary believes strongly John to be the best student in class.
- b. ?? Mary believes John strongly to be the best student in her class.
- c. ? It is John that Mary believes strongly to be the best student in her class.
- d. ? Who does Mary believe strongly to be the best student in her class ?
- e. ? John is believed strongly to be the best student in his class.
- f. I believe very strongly to be honest-the man who I met yesterday in the submarine. (Postal 1974 : 142)

第5節 floating emphatic reflexives

Radford は、遊離強意再帰代名詞はその先行詞となるべき主語 NP と S-mate でなければならないと考え、(1)(2)において、(a, b) の文法性の違いは、NP[ACC] VP[INF] が(a)では節を成さないが、(b)では節を成すために生じると主張した。しかしながら、まず第一にこの文法性の判断には個人差がある。Culicover and Wilkins (1984) では、(1a) のようなコントロール構文に挿入された遊

離強意再帰代名詞を非文として扱っている (3a,b)。⁴さらに, VP 付加詞でない (すなわち, VP 内部の) 遊離強意再帰代名詞は, たとえその先行詞と S-mate であっても非文になることがある (3c)。したがって, (1)(2)のデータは二又枝別れS-構造を支持する根拠としてはきわめて弱いと言わざるを得ない。

(1) Radford 1988 : 322

- a. John persuaded Mary himself to resign.
- b. *John believed Mary himself to be innocent.

(2) Chomsky 1981 : 99

- a. I told (persuaded, promised, asked) Bill myself to leave the room.
- b. "considerably less acceptable"
I expected (believed) Bill myself to be a liar.

(3) Culicover and Wilkins 1984 : 28

- a. *Mary persuaded Bill herself to leave.
- b. *Mary promised Bill herself to leave.
- c. *John put the book himself on the table.

第二に, (1a) や (2a) が (1b) や (2b) よりもよく感じるという錯覚が実際に起こるとすれば, それには, 次のような理由が考えられる。(1a) では VP[INF] を欠いた (4a) が可能である。さらに, (4a) の Mary と (4b) の Mary は同一の主題役割を担っている。したがって, (1a) の parsing の際に, John persuaded Mary himself まで解釈した後, to resign を incremental/monotonic に付け加えて解釈し, 結果的に (4a,b) の 2 文を解釈した場合と同一の意味を得ることが可能かもしれない。

(4)

- a. John persuaded Mary himself.
- b. John persuaded Mary to resign.

ところが, (1b) の場合には状況が異なる。確かに (1b) でも VP[INF] を欠いた (5a) が可能であるが, (5a) の Mary と (5b) の Mary とでは動詞 believed に対する主題関係が異なっている。(5a) では theme の主題役割を担っているが, (5b) では Mary は動詞に対して何の主題役割も担っていない。したがって, (1b) の parsing の際に, John believed Mary himself まで解釈した後, to be innocent を incremental/monotonic に付け加えて解釈することはできず, garden path に陥ると考えられる。

(5)

- a. John believed Mary himself.
- b. John believed Mary to be innocent.

第6節 preposing in concessive clauses

Radfordは*though*-movementによるVP前置に着目し, persuade/believe-NP-VP[INF]の連鎖において, persuade NP は前置可能だが, believe NP は前置不可能であるという観察を示した(1b) (2b) (3)。さらに彼は, この違いは, persuade の直後の NP はこの動詞の目的語であり, believe の直後の NP は目的語ではない(したがって補文の主語である)からであると主張した。しかし, Chomsky が述べているように(3), (1b) と (2b) の容認可能性の違いは明確なものではない。実際, (1b) よりも (2b) のほうが容認可能性がやや高いと判断する母語話者もいる(4)。したがって, このようなデータを SOR 構文の二又枝別れ S- 構造を支持する根拠とするのには問題があると言わざるをえない。また, (1b) や (3a) を (2b) や (3b) よりもよく感じる話者に関しては, 前節の parsing の説明がここでもあてはまるかもしれない。ついでながら, (5)(6)(7)は(4)の判断を下した話者によるものである。VP 全体を前置した場合はよいが, VP の補部を一部残した前置の容認度はかなり低い。これは, Unit Movement Constraint の当然の帰結である。もし, (1b) (3a) をデータとして認めることになると, その句構造と派生が問題になる。

(1) Radford 1988 : 322

- a. Though I may persuade her to resign, I can't imagine I'll persuade her to leave town.
- b. Persuade her though I may to resign, I can't imagine I'll persuade her to leave town.

(2) *ibid.*

- a. Though I believe her to be innocent, I can't prove it.
- b. *Believe her though I may to be innocent, I can't prove it.

(3) Chomsky 1981 : 146 note 93⁵

"while the distinction is not sharp, the tendency is in the predicted direction"

- a. persuade him though I may to be polite
- b. *expect him though I may to be polite

(4)

- a. ?? Persuade her though I may to resign, I can't imagine I'll persuade her to leave town.
(=1b)
- b. ? Believe her though I may to be innocent, I can't prove it. (=2b)

(5)

- a. Send the letter to the company though I did,...
- b. ?? Send the letter though I did to the company,...

(6)

- a. Blame John for the accident though I did,...
- b. ?? Blame John though I did for the accident,...

(7)

- a. Put the bible on the bookshelf though I did,...
- b. ?? Put the bible though I did on the bookshelf,...

第7節 三叉枝別れ構造分析

上野(1997)では、Heavy Phrase Shift, 構成素等位接続, (ad-S) 副詞挿入, 空所化, 受動化が SOR 構文の三叉枝別れ S- 構造を支持する根拠(また, 逆行コントロールが弱い根拠)となることを確認した。この節では, 前回検討しなかった三叉枝別れ S- 構造の根拠を 3 点追加したい。

周知のように, *only* の焦点解釈は表層構造に依存するため, これを表層構造決定の議論に用いることができる (cf. Jackendoff 1972 : 247ff.; McCawley 1988 : 52ff.). *only* の焦点の条件は, おおむね次のようである。⁶

(1) *only* の焦点

X が *only* の焦点と解釈されるための必要十分条件は, 表層構造上において

- a. X は単一構成素であり, かつ
- b. *only* は構成素 Y に (Chomsky) 付加しており, $Y=X$ または Y は X を支配。

例文(2)では, 括弧 [] で挟まれた部分を *only* の焦点として解釈した容認度が示してある。that 補文は *only* の焦点になれるが (2a), 連鎖 NP[ACC] VP[INF] は焦点には成りえない (2b)。これは, (2b) が条件 (1a) に反しているためであると考えられる。

(2) focus of *only* (McCawley 1997 : 2)

- a. Sam *only* believes [that Bush is incompetent]
- b. *Sam *only* believes [Bush to be incompetent]

第二に, *keep*, *prevent*, *stop* などの動詞はその補部に NP と from VP を取ることができ, 典型的な SOR 構文の特徴を示す(3)。この用法は, Postal-Bresnan 論争当時, Bresnan (1976 : 497) 自身も SOR 構文すなわち三叉枝別れ表層構造として認めたものである。連鎖 NP from VP が (たとえば, NP が PP[from] の指定部に位置して) 構成素を成しているとは考えられない(4)。したがって, *keep/prevent/stop* NP PP[from] は三叉枝別れ表層構造を成していると考えられる。このことは, SOR 構文の中にはどのみち三叉枝別れ表層構造を認めざるをえないものが存在することを示している。

(3) *keep/prevent/stop* NP from VP

- a. He kept there from being a riot. (Postal 1974 : 159)
- b. Harry kept tabs from being kept on Joan's movements. (Postal 1974 : 159)
- c. We must prevent any heed from being taken of his suggestions. (ibid.)
- c'. Mary prevented Jonh's leg from being pulled. (McCawley 1988 : 129)
- d. We prevented it from becoming obvious that things were out of control. (Postal and Pullum

1988 : 637)

e. Wyatt Earp prevented there from being trouble on the range. (Rosenbaum 1967 : 91)

e'. Shelters will not prevent there from being great destruction. (ibid.)

f. The Lord stopped it from raining. (Postal and Pullum 1988 : 637)

(4)

a. Heavy Phrase Shift (cf. 上野1997 : 45-47)

We must keep from escaping-anyone who might convince the newspapers. (Postal 1974 : 158)

b. ad-S 副詞挿入 (cf. 上野1997 : 49-50)

The doctor has been keeping Mary to this very day from not only driving but also swimming.

c. passivization (cf. 上野1997 : 52-3)⁷

? John was kept from driving and swimming by his doctor.

第三に, figure, make, reason などの動詞については, V NP out VP[INF] の用法がある (5a-c)。report の場合には V NP PP[to] VP[INF] という用法も可能である。これらの例は, Culicover (1997 : 50) が認めているように, いずれも IP 補文と分析したのでは説明がつかず, 三叉枝別れ表層構造に沿った説明しかできないと考えられる。

(5) figure/make/reason NP out VP[to]

a. I figured it out to be more than 300 miles from here to Tulsa. (Postal and Pullum 1988 : 646)

a'. I figured it out to be impossible for us to get there by noon. (ibid.)

a''. I figured it out to be impossible to do that. (Culicover 1997 : 50)

b. She made it out to be only 49% probable that we would get there on time. (Postal and Pullum 1988 : 646)

b'. He's more business-minded than he makes himself out to be. (COBUILD2 ; make out)

c. He reasoned it out to be incorrect to make that assumption. (Postal and Pullum 1988 : 646)

d. They reported it to the chief, I recall, to be impossible to obtain useful concessions. (Postal and Pullum 1988 : 648)

第8節 結論と展望

本論文の第2節から第6節では, Chomsky (1981) や Radford (1988) で ECM 分析 (すなわち, 二叉枝別れ表層構造分析) を支持する言われてきたデーター, subject expression の分布, 副詞挿入の可能性, 遊離強調再帰代名詞の分布, VP の though-movement による前置を検討し, それらにほとんど経験的根拠がないことを見た。第7節では, 三叉枝別れ表層構造分析を支持すると考えられるデーターを3種類追加した。したがって, SOR 構文を派生する変形の実在は別問題として, この構文の表層構造が三叉枝別れ構造であることは否定し難い事実であると思われる。

この結論の帰結として, Bresnan (1982) や Postal and Pullum (1988), Pollard and Sag (1994) などで繰り返して主張されてきたように, theta-role が付与されない補部を認める必要があ

る。⁸

さらに、上野 (1997) (pp.52-3) と本論文との帰結として、NP VP[INF] という連鎖を補部を取る動詞の用法は、次の3つのクラスに分類されることになる。(1c) のクラスは want, like, hate, prefer など補文標識 for が挿入可能なクラスのことである。⁹

(1) V NP VP[INF] の分類

a. SOR 構文 (believe など) V NP[ACC] VP[INF]

b. コントロール構文 V NP[ACC] VP[INF]

i. 主語コントロール構文 (promise など)

ii. 目的語コントロール構文 (persuade など)

c. S[INF] を補文に取る構文 (want など)

$$V \text{ S[INF]} (=V [\text{NP[ACC]} \text{ VP[INF]}] = V \text{ IP})$$

(1)の分類によれば、上野 (1997: 52-3) で見たように、(1a) のクラスと (1c) のクラスとの統語的性質の違いに自然な説明がつく。for 挿入の可能性については、(1a) では NP VP[INF] が構成素を成していないので挿入不可能、一方 (1c) では NP VP[INF] が構成素を成しているので挿入可能である。受動化の可能性については、上野 (1997: 52-3) で述べたように受動化の適用は他動詞の sister NP に限るので、(1a) では可能、(1c) では不可能ということになる。さらに、構成素等位接続についても、(1a) では NP VP[INF] が構成素を成さないので不可能だが (上野 1997: 48(4))、(1c) では NP VP[INF] が構成素を成すので可能である (上野 1997: 52 (2c))。

(1c) のクラスの S[INF] 補文の主語における対格について、補足する。この対格付与が、他動詞や前置詞による統率という configurational な関係に基づくと捕えるよりも、ここでは次のような GPSG 流の見方を採用したい。英語の NOM と ACC の分布に関して、NP が NOM の指定を受けるためには、定動詞のような NOM を要求する要素 (ないしは規則) が必要で、それ以外の場合は、NP は ACC の指定をうけるものとする。(すなわち、ACC を default 扱いする。)¹⁰このような見方をとれば、(2)の様な例は自然に説明がつく。

(2) NP[ACC]

a. Me worry ? (Pollard and Sag 1994 : 130)

a'. Why me ?

b. George Bush in the White House ? (ibid.)

b'. Him attack Bill ? Never. (Haegeman 1994 : 159)

d. His army in retreat, the general had no choice but to surrender. (Pollard and Sag 1994 : 130)

e. Noriega in power was what we feared most. (Pollard and Sag 1994 : 131)

e'. Otto already knowing Marcia is something we hadn't counted on. (McCawley 1988 : 109)¹¹

f. It's me.

(1c) のクラスの S[INF] 補文 (=IP 補文) について一言。NP[ACC] と V[INF] とが単一構成素 S[INF] を成すのは、S[INF] を補部を取る動詞 (want などの (1c) のクラス) や補文標識 (for) の sister の位置に補部として生起した場合に限るという制約がある。(3c) は、want の補文であった

S[INF] (=NP[ACC] VP[INF]) が Heavy Phrase Shift を受けて、VP の末尾に移動した例である。S[INF] はひとたびそれを補部を取る動詞や補文標識から離されてしまうと単一構成素でいることができなくなり、補文標識 for が義務的に必要となる。一方、ACC-ing や小節にはそのような制約がない(4) (2d,e)。

(3) subcategorized-for/displaced S[INF]

- a. What they preferred was *(for) [Kim to be reassigned]. (Pollard and Sag 1994 : 128)
- b. *(For) [Kim to be reassigned] was what they preferred.
- c. John wants very much *(for) [Bill to win]. (Chomsky 1981 : 69)

(4) un-subcategorized-for ACC-ing

- a. I resent [Pat getting the job]. (Pollard and Sag 1994 : 131)
- b. [Pat getting the job] was outrageous. (ibid.)
- c. It's Fred losing that I can't stand the thought of. (Bresnan 1982 : 383)
- d. What doctors really disapprove of is children smoking. (ibid.)
- e. Doctors disapprove of, and parents worry about, children smoking. (Bresnan 1982 : 384)

最後に、(1)の分類は、VP[INF]を含む英語動詞の補文型全体を見据えて考え直す必要があるが、それは今後の課題としたい。たとえば、次のような各動詞類とそれが許す VP[INF]を含む補文型 cross-classify の様態をどう捕えるか、特に、可能な補文型の間にどのような含意関係があるのか、そしてそれはなぜ存在するのか、は大きな課題である。また、VP[INF]を CP ととらえ GPSG や HPSG で使われているような統語素性を使用しない GB 理論 (PP-アプローチ) では、これはさらに困難な課題であるように思われる。

(5) いくつかの英語動詞類の VP[INF] を含む補文型

- (i) (i) claim, expect など
 - V VP[INF]
 - V NP VP[INF] (SOR)
 - *V for [NP VP[INF]]
- (ii) ask, beg など
 - V VP[INF]
 - V NP VP[INF] (object-control, (but subject-control is possible))
 - *V [NP VP[INF]]
 - V for [NP VP[INF]]
- (iii) allow, permit など
 - *V VP[INF]
 - V NP VP[INF] (object-control)
 - V NP VP[INF] (SOR)
 - *V for [NP VP[INF]]
- (iv) order など
 - *V VP[INF]

V NP VP[INF] (object-control)
 V NP VP[INF] (SOR) (VP[INF] is in the passive)
 *V for [NP VP[INF]]
 (v) arrange など
 V VP[INF]
 *V NP VP[INF]
 *V [NP VP[INF]]
 V for [NP VP[INF]]

注

- 1 今回も、いくつかの例文の容認可能性の判断で、L. C. Gilbert 女史にご協力をいただいた。
- 2 there を主語として認可する動詞は非対格動詞だけに限らない (中右 1994 : 366)。
 - (i) 中右 1994 : 366
 - a. There reached his ear the sound of voices and laughter.
 - b. There crossed her mind a most horrible thought.
 また、there の associate である NP と定動詞との一致は人称と数両方に関するものではなく、数だけに関するものである。定動詞の人称については、there と直接一致して常に 3 人称である (ii) (cf. Chomsky 1995 : 65-66)。(つまり、数については associate NP と一致し、人称については主語の there に一致する)。このような split agreement は (iii) のような場合にも必要である。)
 - (ii) Pollard and Sag 1994 : 149
 - a. I never heard them at all till there was you(sg).
 - b. *I never heard them at all till there were you(sg).
 - c. *Everyone else has left and now there am only I/me.
 - (iii) number agreement of *what*
 - a. . . . 'langue' denotes what *are* commonly referred to as natural languages . . . (John Lyons. 1995. *Linguistic Semantics*. p. 19)
 - b. . . . all sentences can be used occasionally in the performance of what have come to be called indirect speech acts. (John Lyons. 1995. *Linguistic Semantics*. p. 39)
 - c. President Bill Clinton has imposed stiff economic sanctions – or what *were* described as stiff sanctions – on the country of Sudan. (New York Times editorial, 11-9-97)
- 3 Bresnan が述べているように、虚辞 there を主語にしたこの構文を容認しない話者もいる。
 - (i) Postal 1974 : 296
 - a. *There strikes me as being a hole in that argument.
 - b. *Tabs struck me as having been kept on Melvin.
 - c. *It struck me as having snowed in Vermont.
 - d. It strikes me that Melvin is overworked. cf. Melvin strikes me as (being) overworked.
- 4 Fukuda (1989) が示しているように、遊離強意再帰代名詞は VP-付加詞であり、VP の前にも後ろにも付加が可能である。
 - (i) Fukuda 1989 : 39-41
 - a. pseudo-clefting

What John did was finish the job himself.
 - b. VP-fronting

John wanted to finish the job, and finish the job himself he did.
 - c. *though*-movement

- Like beer himself though John does, . . .
- d. John must himself have been being beaten.
 - e. John must have himself been being beaten.
 - f. ? John must have been himself being beaten.
 - g. ?? John must have been being himself beaten.

5 a,b の例とその容認度の判断は M. Baltin によるものである。この note 93 の中で, Chomsky は “See Williams (1979) for additional evidence” と述べているが, Williams (1979) というのは Chomsky (1981) の bibliography には含まれておらず, 確認できない。

6 久野 (1989) も参照。日本語の副助詞や英語の *too* に関して同様な条件を述べている。

7 Chomsky (1981 : 147-8 note 108) はこの構文について, 次のように語っている。

The same [=derivative generation (筆者)] may be true of examples such as (iv) (discussed in Postal (1974, 1977a); Bresnan (1976)), which should also be ungrammatical if *prevent* assigns a theta-role to its object:

- (iv) they prevented it from raining

In this case too, further grammatical operations are blocked:

- (v) *it was prevented from raining

The example (iv) has been proposed as an argument for raising-to-object, but quite apart from its dubious status, it is difficult to see how any argument can be based on it, since the rules for generating it would appear to be idiosyncratic, even if it is accepted as grammatical.

これに対する批判は, Postal and Pullum (1988 : 655ff.) に述べてある通りであるが, いくつか追加する。まず, Chomsky は(iv)を “dubious status” と呼んでいるが, 目的語に虚辞を用いた例は Rosenbaum (1967) 以来知られており (3e,e'), また Postal and Pullum (1988 : 655) はこの文は “perfectly grammatical for everyone we know of” と述べている。また, 本文(3)が示すようにこのクラスの動詞は believe などと同様に, 動詞からその目的語の位置への theta-role の付与はない。さらに, Chomsky は(iv)が受動化不可能なことだけを根拠に, この文型は “derivatively generated” また “idiosyncratic” であると判断した。(“derivatively generated” については, Chomsky 1965 : 227 note 2 ; Chomsky 1972 : 27-28 を参照。) そのねらいは, この文型の core grammar での説明は不要だとし, このデーターを理論構築の際の考察対象から外すことにあると考えられる。しかし, これには問題がある。第一に, Postal (1974) もこの文型は虚辞 *there* や idiom chunk が目的語の場合には受動化不可能であることを観察している(i)。Chomsky のように受動化不可能なことだけを根拠に “derivatively generated” であると判断したのでは, 受動化不可能な他動詞文はすべて “derivatively generated” ということになってしまう(ii)。さらに, この文型は目的語が天候の *it* や外置に伴う *it* の場合には受け身可能とする観察もある(iii)。また, V NP from VP の構文は Postal (1974 : 154-163 ; 365-6), McCawley (1988 : 128-130) が指摘するように, SOR 構文 (keep, prevent, stop など) と目的語がコントローラーのコントロール構文 (discourage, prohibit, restrain など) に別れる。上記引用の例(iv)を “derivatively generated” “idiosyncratic” として退ける態度では, この事実を見逃してしまうことになる。

(i)

- a. Harry was prevented from escaping. (Postal 1974 : 159)
- b. *There was prevented from being a riot. (ibid.)
- c. *Tabs were prevented from being kept on Lucy. (ibid.)

(ii)

- a. Jack drives a truck for a living. (Postal 1974 : 160)
- a'. *A truck is driven by Jack for a living. (ibid.)
- b. I love you next to me. (ibid.)
- b'. *You are loved next to me by me. (ibid.)

(iii)

- a. *If there can be prevented from being a riot, . . . (Postal and Pullum 1988 : 657)
- b. If it can be prevented from raining, . . . (ibid.)
- c. If it cannot be prevented from being obvious that he is lying, . . . (ibid.)
- 8 この点に関しては, Carrier and Landall (1992) も参照。
- 9 GB 理論での (1c) のクラスの扱いについては, Chomsky (1981 : 69) や Lasnik and Uriagereka (1988 : 12ff. ; 159 note 8) などを参照。
- 10 これは次の 3 つ規則の相互作用の結果である。(Gazdar et al. 1985 ; 100-101 ; 246) FCR は Feature co-occurrence restriction, FSD は Feature specification default の略である。なお, Gazdar et al. 1985 で
 の CASE feature の値としては ACC と NOM の 2 つだけである点に注意。
 FCR 13 : [FIN, AGR NP] → [AGR NP[NOM]]
 FSD 4 : ~ [NOM]
 FSD 10: [+N, -V, BAR 2] = [ACC]
 しかしながら, 次のような問題が残る。
 (i)
 a. He go there? Impossible. (Haegeman 1994 : 159)
 b. Roddy tried to avoid Elaine, he being a confirmed bachelor. (Reuland 1983)
- 11 Bresnan のように主語の Acc-ing 構文を認めない話者もいる。
 (i) Bresnan 1982 : 383
 a. *Fred losing again is worried about by all his friends.
 b. *Children smoking is disapproved of by doctors.
 c. *I'd like for Fred losing a gain not to bother you.
 d. I'd like for Fred's losing a gain not to bother you.

参考文献

- 天野政千代. 1995. 「補文構造と繰り上げ」『英文法への誘い』(開拓社叢書 2) pp. 247-264. 開拓社.
- Authier, J. 1991. "V-governed expletives, case theory, and the projection principle." *Linguistic Inquiry* 22 : 721-40.
- Bresnan, Joan. 1976b. "Nonarguments for raising." *Linguistic Inquiry* 7 : 485-501.
- Bresnan, Joan ed. 1982. *The Mental Representation of Grammatical Relations*. MIT Press.
- Carrier, Jill and Janet H. Randall. 1992. "The argument structure and syntactic structure of resultatives." *Linguistic Inquiry* 23: 173-234.
- Chomsky, Noam. 1965. *Aspects of the Theory of Syntax*. MIT Press.
- Chomsky, Noam. 1972. *Studies on Semantics in Generative Grammar*. Mouton.
- Chomsky, Noam. 1981. *Lectures on Government and Binding*. Foris.
- Chomsky, Noam. 1995. *The Minimalist Program*. MIT Press.
- Culicover, Peter W. 1997. *Principles and Parameters*. OUP.
- Culicover, Peter W. and Wendy K. Wilkins. 1984. *Locality in Linguistic Theory*. Academic Press.
- Deprez, V. 1989. *On the Typology of Syntactic Positions and the Nature of Chains*. Ph. D. dissertation, MIT.
- Gazdar, Gerald, Ewan Klein, Geoffrey Pullum, and Ivan Sag. 1985. *Generalized Phrase Structure Grammar*. Harvard University Press.
- Fukuda, Kaoru. 1989. "On emphatic reflexives." *English Linguistics* 6: 36-51.
- Haegeman, Liliane. 1994. *Introduction to Government and Binding Theory*. 2nd edition. Blackwell.
- Jackendoff, Ray S. 1972. *Semantic Interpretation in Generative Grammar*. MIT Press.
- 久野すすむ. 1989. 「敬語文の構造」『日本語学の新展開』 pp. 103-124. くろし お出版.

- Lasnik, Howard and Juan Uriagereka. 1988. *A Course in GB Syntax*. MIT Press.
- McCawley, James D. 1988. *The Syntactic Phenomena of English*. University of Chicago Press.
- McCawley, James D. 1997. "Discontinuous and other 'nonstandard' kinds of constituent structure." talk at Keio University, Tokyo.
- Nunberg, Geoffrey, Ivan A. Sag and Thomas Wasow. 1994. "Idioms." *Language* 70: 491-538.
- Pollard, Carl and Ivan A. Sag. 1994. *Head-Driven Phrase Structure Grammar*. University of Chicago Press.
- Postal, Paul M. 1974. *On Raising*. MIT Press.
- Postal, Paul and Geoffrey K. Pullum. 1988. "Expletive Noun Phrases in Subcategorized Positions." *Linguistic Inquiry* 19: 635-70.
- Radford, Andrew. 1988. *Transformational Grammar*. CUP.
- Rosenbaum, Peter S. 1967. *The Grammar of English Predicate Complement Constructions*. MIT Press.
- Reuland, Eric. 1983. *Governing-ing*. *Linguistic Inquiry* 14: 101-36.
- 上野義雄. 1997. 「いわゆる ECM 構文とその周辺」『大妻女子大学紀要一文系』29: 43-61.
- Williams, Edwin. 1983. "Against small clauses." *Linguistic Inquiry* 14: 287-308.